

Elementos clave a tener en cuenta en el diseño de propuesta

Taller Preparación de Propuestas H2020

Societal Challenge 1. Convocatoria 2018

Madrid, 20 de marzo de 2018

Juan E. Riese PhD MBA

Punto Nacional de Contacto – Reto Social 1 H2020 & IMI2

Experto Nacional en el Comité de Programa Reto Social 1

Subdirección General de Programas Internacionales
de Investigación y Relaciones Institucionales

Instituto de Salud Carlos III

Condiciones mínimas de elegibilidad en proyecto europeo consorciado

- Mínimo 3 entidades independientes entre sí de 3 países de la UE o Estado Asociado
- Solamente entidades legales
- Entidades de terceros son elegibles, salvo excepciones: países BRICS + M (ver lista en anexo A)
 - Países BRICS+M pueden participar, pero sus socios serán financiados por sus gobiernos respectivos.
 - Excepciones: Convocatorias urgentes por emergencia de brotes epidémicos en donde un país no elegible la epidemia es endémica (comprobar caso por caso)

Pare ser admitida a evaluación, una propuesta debe cumplir los siguiente

- Submitted in the electronic submission system before the deadline given in the call conditions or rules of contest;
- Readable, accessible and printable;
- Complete and include the requested administrative data, the proposal description, and any obligatory supporting documents specified in the call/contest;
- Include a **draft plan for the exploitation and dissemination** of the results, unless otherwise specified in the call conditions. (Not required for proposals at the first stage of two-stage procedures).
- The limit for a full proposal is 70 pages (part B), except for:
 - Coordination and support actions (CSA) and ERA-NET Cofund (50 pages) and European Joint Programme Cofund actions (EJP), (100 pages).
 - The limit for a first-stage proposal is 10 pages.

The participation of UK in European projects

- Until the UK leaves the EU, EU law continues to apply to and within the UK, when it comes to rights and obligations; this includes the eligibility of UK legal entities to fully participate and receive funding in Horizon 2020 actions.
- Be aware however that the eligibility criteria must be complied with for the entire duration of the grant.
- If the United Kingdom withdraws from the EU during the grant period without concluding an agreement with the EU ensuring in particular that British applicants continue to be eligible, UK partners will cease to be eligible to receive EU funding (while continuing, where possible, to participate) or be required to leave the project on the basis of Article 50 of the Grant Agreement.

Source: http://ec.europa.eu/research/participants/docs/h2020-funding-guide/grants/applying-for-funding/find-partners_en.htm

La participación de los EEUU en propuestas al SC1

In recognition of the opening of the US National Institutes of Health's programmes to European researchers, any legal entity established in the United States of America is eligible to receive European Union funding to support its participation

¿Y socios de **Suiza**? Es de nuevo País Asociado a la UE

¿Y los países **BRICS + M**? No son elegibles para recibir financiación salvo excepciones

SC1-BHC-01-2019: Understanding causative mechanisms in co- and multimorbidities

Specific Challenge: The increasing number of individuals with co- and multimorbidities poses an urgent need to improve management of patients with multiple co-existing diseases. A better understanding of their causative mechanisms is needed to develop early diagnosis, efficient prevention and monitoring, and better treatments adapted to co- and multimorbid patients throughout their life course. Furthermore, there are many different etiological models of comorbid conditions (e.g., direct causation model or a consequence of treatment). In this context, capturing and measuring patient's complexity in the context of co- and multimorbidities is crucial for adequate management of these conditions and requires innovative approaches.

Scope: Proposals should identify and validate causative mechanisms (e.g. molecular, genetic, correlative, drug-drug interaction) combining mental and physical disorders through the integration of basic, pre-clinical and/or clinical research¹¹. Applicants should prove the relevance of the identified mechanisms for co-morbid development. Where pertinent, development of biomarkers and other technologies for diagnosis and monitoring of comorbid conditions in patients is encouraged. A purposeful exploitation of existing data, biobanks, registries and cohorts is expected¹², but does not exclude generation of new data. Sex and gender aspects, age, socio-economic, lifestyle and behavioural factors and any other non-health related individual attributes should be taken into consideration. SME participation is strongly encouraged.

The Commission considers that proposals requesting a contribution from the EU of between EUR 4 and 6 million would allow this specific challenge to be addressed appropriately. Nonetheless, this does not preclude submission and selection of proposals requesting other amounts.

Expected Impact:

- New directions for clinical research to improve prevention, diagnosis, prognosis, therapy development, and management of co- and multimorbidities.
- Whenever relevant identified biomarkers for more accurate and earlier diagnosis, prognosis as well as monitoring of patients' condition.

Type of Action: Research and Innovation action

The conditions related to this topic are provided at the end of this call and in the General Annexes.

¹¹ Clinical trials are excluded

¹² Including any national, EU or international resource or infrastructure if appropriate.

La parte B de la propuesta

Section 1-3 'Technical Annex'

Your Proposal
description

- Excellence
- Impact
- Implementation

Section 4-5

- Description of
your
partnership &
CV's
- Ethics

Online Forms

- **Admin.
data**

Optional Annexes: e.g.

- **Letters
of
Support**

¿Cómo enfocar la tarea? Una perspectiva diferenciadora

Empezar con antelación (p.ej. > 6 meses) – Preparar una buena propuesta necesita tiempo y dar opción a su evolución

- ¿Los objetivos son claros?
- ¿Están bien identificados los grupos de población a quién va dirigido el estudio?
- ¿Socios seleccionados adecuados con tareas específicas?
- ¿El enfoque propuesto va a marcar la diferencia?

¿Qué se quiere alcanzar con el proyecto?

- ¿A quién va dirigido?
- ¿Conocemos la situación actual (del Mercado) y el punto de partida del proyecto?
- ¿Es un paso más allá del actual 'estado del arte'?

El consorcio

- Ser consistente – ajustarse al objetivo propuesto y a la población diana
- Tener capacidad de adaptación: se debe renunciar a un país si no se encuentra al socio apropiado
- No cubrir el mapa de la UE artificialmente
- Involucrar a los socios en la preparación – evitar sorpresas tras su envío
- Mantener al consorcio motivado – acordar un método de trabajo para la fase de diseño; hacer un plan de trabajo para integrar sus contribuciones

Algunas recomendaciones

Comenzar con:

- a) Un resumen ejecutivo para distribuir entre los socios
- b) Redacción de la propuesta detallada - Work Plan
 - Ajustar los objetivos con la población diana
 - Reflexionar bien sobre la metodología óptima a aplicar. (¡Y teniendo en mente el impacto!)
 - Definir las principales etapas del proyecto
 - Tener en mente el nº máximo de páginas de la propuesta (siguiendo el Proposal Template)

A tener en cuenta:

El Anexo Técnico B debe proporcionar una descripción detallada de la idea del proyecto y del Programa de Trabajo, el cual:

- divide las actividades programadas en Paquetes de Trabajo,
- asigna las responsabilidades relacionadas y los recursos del consorcio,
- fija el cronograma del proyecto y los principales **hitos y entregables**,
- describe la estructura de gestión del proyecto,
- describe los planes de difusión, comunicación y explotación

A realizar idealmente en la etapa final

Comprobaciones finales: consistencia / aspectos de idioma

- Pedir a alguien ajeno al proyecto que realice una lectura crítica de la propuesta
- Comprobar la consistencia entre la descripción de las actividades propuestas y el presupuesto
- Revisar la redacción en inglés por una persona nativa
- No enviar la propuesta antes de los 5 minutos del cierre de la convocatoria



Criterios de evaluación

Excellence

Clarity and pertinence of the objectives

Soundness of the concept, including trans-disciplinary considerations, where relevant

Extent that proposed work is ambitious, has innovation potential, and is beyond the state of the art (e.g. ground-breaking objectives, novel concepts and approaches)

Credibility of the proposed approach

Impact

The expected impacts listed in the work programme under the relevant topic

Enhancing innovation capacity and integration of new knowledge

Strengthening the competitiveness and growth of companies by developing innovations meeting the needs of European and global markets; and, where relevant, by delivering such innovations to the markets

Any other environmental and socially important impacts (not already covered above)

Effectiveness of the proposed measures to exploit and disseminate the project results (including management of IPR), to communicate the project, and to manage research data where relevant

Implementation

Coherence and effectiveness of the work plan, including appropriateness of the allocation of tasks and resources

Complementarity of the participants within the consortium (when relevant)

Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management

Trabajar para el/la evaluador/a

Educate the Evaluator with ‘Facts’ and ‘Figures’ (5 key questions):

- Why bother? (what problem are you trying to solve?)
- Is it a European priority? Could it be solved at a national level?
- Is the solution already available (product, service, transfer)?
- Why now? (What would happen if we did not do this now?)
- Why you? (Are you the best people to do this work?)

Questions must be answered in the first 15 seconds of the proposal reading! – The Summary is absolutely critical

Los aspectos SSH en proyectos H2020

- Aspectos SSH (Social Sciences and Humanities)
 - Aspectos de género
 - Aspectos éticos
 - La difusión y comunicación

“Proposals must take account of the social, economic, political, legal, behavioural, institutional, historical and/or cultural dimensions of a given issue, as appropriate and required by the description. A proposal without a sufficient contribution/integration of SSH research and competences will receive a low evaluation score.”

The Commission attaches importance to gender equality in research.

- Encourage:

The project to achieve a good gender balance in their consortium and research team

- Verify research content:

Fair treatment of women and men, especially important if human beings are involved as research subjects or when consumer/user/patient/client aspects are important

- El consentimiento informado
- Investigación con embriones humanos
- Justificación del uso de hSC
- Protección de datos y privacidad
- Peligro de estigmatización
- Investigación con animales
- Investigación con terceros países
- Uso dual de los resultados de la I+i



Acceso abierto

“Share results to advance”

In order to be responsible, research and innovation must be both transparent and accessible.

Our fourth key is to make **Open Access** a reality. This means giving free online access to the results of publicly-funded research (publications and data).

This will boost innovation and further increase the use of scientific results by all societal actors.

Transparent

Accessible

Free online
access

Public fund
research

Publications

Data

Principales puntos de crítica de los evaluadores en propuestas “below available budget”

Comentarios en relación con el Criterio 1 (Calidad Científico-Técnica)*

- | | | |
|----|--|------------|
| 1. | Falta de claridad al redactar (Aspectos de la descripción incompletos o insuficientemente elaborados o no convincentes / base conceptual mal explicada o no convincente) | 60% |
| 2. | No se describe con claridad el progreso que supone los objetivos de la propuesta más allá del state-of-the-art | 11% |
| 3. | Inconsistencias técnicas | 7% |
| 4. | Objetivos poco novedosos | 7% |
| 5. | Poco ambicioso | 4% |
| 6. | Otros (cronograma poco creíble, falta de ajuste al texto del topic, demasiado ambicioso, aspectos éticos no discutidos) | 10% |

*: porcentaje de comentarios sobre el total para este criterio

Comentarios en relación con el Criterio 2 (Impacto del proyecto)*

1. Falta de claridad o incompleto / objetivos de impacto no definidos **27%**
2. Defectos en el plan de explotación (no se describe o es demasiado amplio, indicadores cuantitativos sin base justificada, el papel de las PYMEs es poco claro) **27%**
3. Los impactos que se indican no se derivan con claridad de las actividades propuestas o no están bien basados **20%**
4. Actividades de comunicación / difusión demasiado generales o ambiguos **13%**
5. La probabilidad de alcanzar el impacto es incierta **7%**
6. El refuerzo directo del sector comercial europeo que se deriva del proyecto es especulativo **7%**
7. Otros: no hay análisis o hay sobreestimación del mercado, aspectos de IPR no se han tenido en cuenta, no se analizan las barreras a la innovación **12%**

*: porcentaje de comentarios sobre el total para este criterio

Comentarios en relación con el Criterio 3 (La gestión del proyecto)*

1. Falta de detalles (descripción de tareas y actividades demasiado sucinta, los lazos entre los diferentes Paquetes de Trabajo y los roles respectivos no se describen bien, falta descripción de socios) **25%**
2. Plan de contingencias demasiado general, medidas para mitigar riesgos no convincentes **21%**
3. Cronograma poco claro (la distribución de hitos no encaja bien, tiempos similares para todos los Paquetes de Trabajo, tiempos demasiado cortos) **12%**
4. Fallos en el presupuesto (recursos insuficientes en relación con las tareas propuestas, desequilibrio, falta de justificación en partidas muy elevadas) **8%**
5. Enfoque técnico inadecuado o no se apoya en datos preliminares **6%**
6. El plan de gestión no incluye innovación y comunicación (no se incluye un gestor/a de la innovación) **4%**
7. No se dedica tiempo suficiente a la gestión de la calidad **4%**

*: porcentaje de comentarios sobre el total para este criterio

Conclusiones

- Comprobar requerimiento mínimos de elegibilidad.
- Lectura y análisis repetido del topic.
- Claridad en la redacción. Un proyecto europeo no es un artículo científico.
 - Hacer atractiva la propuesta: figuras, tablas de doble-entrada, sencillez de estilo
- Organización del tiempo y de las actividades durante la fase de diseño.
 - Empezar con tiempo, finalizar con tiempo
- El diseño del proyecto tiene que estar alineado con sus objetivos y actividades
 - Composición del consorcio, presupuesto y duración del proyecto debe ser ad hoc.
- Trabajar para la evaluación.
- Los aspectos no científico-técnicos son críticos: impacto, SSH, difusión + comunicación, IPR, ética,...
- Plan de contingencias.

Nunca olvides que existen cuatro cosas en la vida que jamás se recuperan :

La piedra, después de arrojada;
La palabra, después de proferida;
La ocasión, después de perdida,
El tiempo, después de pasado.



Juan E. Riese

jriese@eu-isciii.es

Tel.: 918222181



Lea los consejos



recogidos en este artículo y



consulte con su sentido común

©Schönerwiese, B.



Instituto
de Salud
Carlos III